11th November 1965]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : Reading எடுக்கிற போது மொத்தம் எடுத்து சராசரி கன்ஸம்ப்ஷன் பார்த்து அந்த அளவுக்கு வரவில்லை என்றால் disconnect செய்துவிடலாம். எமாற்றுவதற்கு வழி இருக்கிறது என்றால் அதை பிறகு பார்த்துக் கொள்ளலாம்.

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 32 of 1965) as passed by the Assembly be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 1, the Long Title, and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Amendment Bill, 1965, (L.A. Bill No. 32 of 1965) as passed by the Assembly be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Amendment Bill, 1965 (L.A. Bill No. 32 of 1965) as passed by the Assembly be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(4) THE MADRAS PANCHAYATS (AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 35 OF 1965.)

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965[a] (L.A. Bill No. 35 of 1965) as passed by the Assembly be taken into consideration."

Hon. Members are aware that the levy of hose tax by panchayats is compulsory under the Madras Panchayats Act, 1958, and this is a major source of revenue to the Panchayats. Under the present procedure of levying the house tax once every half year, there is some procedural difficulty. The period of limitation for the recovery of taxes and other sums due to panchayats and Panchayat Union Councils either by distraint or by suit or by prosecution is restricted to three years under the provision in the present Act. With a view to improve the procedure for levying and effectively collecting Panchayat taxes, the Government have decided to introduce a Bill containing a few amendments to the present Act.

a Printed as AppendixV on page 268–270. infra.

[Sri R. Venkataraman] [11th November 1965

The following are the salient features of the Bill :—

(1) Under the Madras Panchayats Act, 1958, house tax is being levied every half year. Clauses 4 and 6 of the Bill seek to make the levy *annual*.

This was made on representation made by the Panchayat Presidents that the levy should be made annually instead of half yearly. Accordingly, the Government have come forward to make this amendment.

(2) Under Section 165 of the Madras Panchayats Act, 1958, the period of limitation for the recovery of any tax or other sum due to a Panchayat or Panchayat Union Council either by distraint or by suit or by prosecution is three years. The question of preventing the arrears of taxes from lapsing after a short period has been engaging the attention of the Government for some time past. After careful consideration, the Government have come to the conclusion that in the interest of the finances of the Panchayats and Panchayat Union Councils, the period of limitation should be extended from three to six years with retrospective effect from the date when the first batch of Panchayat Unions was constituted. Clauses 5 and 1 (2) (*b*) of the Bill provide for this. The revival of the liability to pay the taxes and other sums due to the Panchayats and Panchayat Union Councils which have been barred by limitation with reference to the existing provision of the Madras Panchayat Act requires validation by a special provision in the statute to enable the Panchayats and Panchayat Union Councils to take coercive proceedings in such cases also. Clause 7 of the Bill provides for this. According to the rules made under the Madras Panchayats Act, 1958, the issue of demand notices every half year is necessary for collection of taxes. This involves lot of scriptory work. In order to reduce the work involved, the Government consider that provision for the issue of bills or notices of demand may be restricted to cases where coercive action becomes absolutely necessary. For this purpose the Government propose to amend the relevant rules under the Madras Panchayats Act, 1958. If the rules are so amended, then consequential amendments will be necessary to sections 25 (2) (*a*) and 26 (i) of the Act which refer to issue of bill or notice. These consequential amendments have been provided for in clauses 2 and 3 of the Bill.

With these words, Sir, I recommend the Bill for consideration of this House.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

" That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 35 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR : Mr. Chairman, Sir, 4-40 p.m. with regard to the issue of " Demand Notices ", unnecessary scriptory work is done by various clerks. Therefore, this has been

11th November 1965] [Sri K. Balasubramanya Ayyar]

dispensed with. If there are arrears of taxes, then it would be a disqualification. Section 25 deals with "Disqualification of Members". Under the original section, a person will be disqualified if he fails to pay arrears of any kind due by him to the Panchayat or Panchayat Union Council within three months after a bill or notice has been served upon him in pursuance of rules made under this Act. Now if he is in arrears of any kind due by him to the Panchayat or the Panchayat Union Council up to and inclusive of the previous year, then the disqualification will operate even in the absence of a notice. Similarly under Section 26 also, he will be disqualified. These two sections are intended for disqualifying the members. When we want to disqualify a member, it is better to advise him that he is in default, and if he still defaults, then we can prove that he has been in default, and he has been disqualified. Therefore, for the disqualification of membership, it is absolutely necessary to have a condition in the Bill that there should be a "Demand Notice" served on him, so that we may fix the responsibility for arrears on him. Afterwards, we can disqualify him if he does not pay the arrears. I want to know why that provision is to be deleted. That is my point. It is made only for the purpose of disqualifying the members. Now the Corporation is making a general demand. If we do not pay, then they will take other measures. This is not a section like that. This section disqualifies a person from nominating himself for any election. First "Demand Notice" should be served specifying the period within which he should pay. If he does not pay the amount within the specified period, then we can take action. Other things provided for in the Bill regarding limitation and so on are quite all right. But in regard to arrears, it would be much better not to omit the provision regarding issue of "Demand Notice"

திரு. எம். சுப்பையா செட்டியார் : தலைவர் அவர்களே, திரு. பாலசுப்ரமணிய அய்யர் அவர்கள் சொல்லியதை மனப்பூர்வமாக ஆதரிக்கிறேன். உதாரணமாக ஒருவருக்கு டிமாண்டு நோட்டீஸ் கொடுக்காமலே இருப்பதால் அரியர் இருக்கிறதா இல்லையா என்று தெரியாமல் இருக்கிறது. சில காரணங்களால் வீட்டு வரி கொடுக்காமல் இருந்தால் அவர்களுக்கு அது தெரிவிக்கப்படவேண்டும். இப்போதே பஞ்சாயத்துக்களில் பூசல்களும் வம்புகளும் இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியும். பஞ்சாயத்துக்களில் எலக்ஷனில் நடக்கும் காரியங்கள் அரசாங்கம் உணருமென்று நினைக்கிறேன். பொதுவாக நோட்டீஸ் கொடுக்காமலே ஒருவரை நீக்குவது நியாயமல்ல. ஒரிஜினலில் இருந்த சட்டம் அப்படியே இருந்தால் நலமாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அடுத்ததாக வரிவிகிதங்கள் அதிகபட்சம், குறைந்தசட்சம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதிகபட்சப்படி பஞ்சாயத்துக்கள் அமுலுக்குக் கொண்டுவர ஆரம்பித்தால் கிராமத்திலுள்ளவர்கள் பஞ்சாயத்துக்களே வேண்டாமென்று சொல்லும் நிலைமை ஏற்படலாமென்று அச்சப்படுகிறேன். மாக்சிமம் ரேட்டு இவ்வளவு வைக்காமல் ஒரு பங்குக்கு இரண்டு அல்லது மூன்று பங்கு வைத்தால் நியாயமாக

இருக்கும். இப்போது ஒன்றுக்கு ஐந்து, ஆறு பங்கு உயர்த்தி இருப்பதை அரசாங்கம் குறைக்கவேண்டுமென்று சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இப்போதுதான் பஞ்சாயத்துக்கள் கிராமங்களில் வளர்ந்து வருகின்றன. அவைகள் நல்ல முறையில் செயல்பட அரசாங்கம் உதவவேண்டும். பூசல்களை மேலும் வளர்க்கவும் அதற்கு வழி செய்யும் வகையில் ரேட்டுகளை அதிக மாக போட வழிவகை செய்வது அரசாங்கம் உதவி செய்ததாக ஆகாது. அரசாங்கம் இதைக் கவனித்து குறைத்தால் சௌகரிய மாக இருக்குமென்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

* திரு. க. அன்பழகன் : இந்த திருத்த மசோதாவில் பஞ்சாயத் துத் தேர்தலுக்கு நிற்பவர்களுடைய வேட்பாளர் உரிமைகள் தடுக் கப்படுவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படுவதால் திருத்தத்தை இரண்டு வகையாக மாற்றக்கூடுமென்று நம்புகிறேன். ஒன்று, அவர்கள் செலுத்தவேண்டிய வரிக்குத் தரப்படுகிற நோட்டீஸ் ஆறு மாதத் திற்கு ஒரு முறை தருவதால் எழுத்து வேலை அதிகமாகிறது என்று நினைத்தால் ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட வேண்டுமென்ற கருத்து ஏற்றுக்கொள்ளப்படலாம். ஒரு ஆண்டுக்கு ஒரு முறை நோட்டீஸ் தரப்பட்டாலும் கூட ஆறு மாதத்திற்கு ஒரு முறை வரி செலுத்தும் தவணை வழங்கப்படலாம். செலுத்த வேண்டிய மொத்த வரியை ஆண்டுக்கு ஒருமுறை நோட்டீஸ் வழங்குவது மூலம் உறுதிப்படுத்தலாம் அல்லது யார் coercive action —கட்டாய வழக்கு எடுக்கவேண்டியதற்கு ஆளா கிறார்களோ, அவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்க அவசியமில்லை. அவர்கள் தேர்தலுக்கு நிற்கும் உரிமை பெறமாட்டார்கள் என்று தடைவிதி வகுக்கலாம். அல்லது ஒரு ஆண்டுக்கு ஒருமுறையில் வழங்கப்பட வேண்டுமென்ற முறை ஏற்படுத்தலாம். அதனால் ஏற்படும் இடர் பாடு நீங்கும். பஞ்சாயத்துக்கள் விதிக்கும் வரி அளவுக்குக் காட்டப்பட்டுள்ள குறைந்த பட்சத்திற்கும் அதிக பட்சத்திற்கும் அதிக வேறுபாடு இருக்கிறது. அரைக்கால் சதவீதம் வரி விதிப்பதிலிருந்து ஒரு சதவீதம் வரையில் எட்டு மடங்கு வேறுபாடு இருக்கிறது. இரண்டு சதவிகிதம் முதல் இருபது சதவிகிதம் வரையில் பத்து மடங்கு வேறுபாட்டுக்கும் இடமளிக் கப்பட்டிருக்கிறது. கூடுமானவரையில் அந்த வேறுபாடு அளவைக் குறைத்து விதிக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறேன்.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Sir, I want to make only one submission. So far as the limitation is concerned, I am not for it. There should not be any limitation. The limitation of six years should be deleted. It should operate even for an unlimited period. In the Municipal Act, I am told that there is a provision that so far as the ardears of house tax are concerned, if there are arrears and even if the house is sold, the purchaser has to pay the arrears. The authorities have got every right to distrain the property and recover from the purchaser. It is a statutory obligation on the part of the owner to pay it even after six years or seven years. It is tax-payer's money. Therefore, there should not be any limitation in this respect.

11th November 1965]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சேர்மன் அவர்களே, Disqualify செய்வதற்கு, அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பாவிட்டால், அதனால் எலக்ஷனுக்கு நிற்பவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற கருத்து சொல்லப்பட்டது. அதில் ஓரளவு உண்மை இருக்கிறது என்பதை ஏற்றுக்கொண்டு அதற்கு மற்ற வழிகள் செய்வதாக சர்க்கார் உத்தேசித்திருக்கிறது. அதாவது தேர்தலுக்கு நிற்க யார் நினைத்தாலும் அவர்கள் ஒரு மனுப் போட்டு தங்களுக்கு அரியர் இருக்கிறதா என்று கேட்டு அதற்கு அவர்கள் சர்டிபிகேட் கொடுக்கவேண்டுமென்று விதிகளில் போடப்போகிறோம். நம்முடைய பஞ்சாயத்து சட்டத்திற்கான விதிகளில் அதைச் சேர்ப்போம். தேர்தலுக்கு அல்லது எதற்காக இருந்தாலும் சரி தங்களுக்கு அரியர்ஸ் ஏதாவது இருக்கிறதா என்று மனு எழுதி ஸ்டாம்பு ஒட்டி கொடுத்தால் பாக்கி இருக்கிறதா இல்லையா என்று சர்டிபிகேட் கொடுப்பார்கள்.

திரு. எம். சுப்பையா செட்டியார் : ஆறு மாதத்திற்குள் சொல்லாமல் இருந்தால் . . .

* **கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்** : அப்படியிருக்காது, உடனே பார்த்து சொல்வார்கள். பணம் கிடைக்கவேண்டியது தானே அவர்களுக்கு அந்த விதமான விதிகள் போடுவதாக இருப்பதால் எப்படியோ தங்களுக்கு அறிந்தோ அறியாமலோ தவறுதல் ஏற்பட்டால், அதனால் தேர்தலுக்கு நிற்காமல் தடுக்கவேண்டுமென்ற நோக்கம் சர்க்காருக்கு கிடையாது. அதற்கு வேண்டிய Protection செய்கிறோம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். அடுத்ததாக அதிகமான வரி போட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். பஞ்சாயத்துக்களில் டவுன் பஞ்சாயத்துக்கள், கிராம பஞ்சாயத்துக்கள் என்று இருக்கின்றன. டவுன் பஞ்சாயத்துக்களில் அவர்கள் அதிகமாக வரி போடமுடியும். அதேமாதிரி அதிகமான வரி போடுவதற்கு அனுமதியும், சாதாரண பஞ்சாயத்துக்களுக்கு குறைவாக போடுவதற்கு அனுமதியும் சேர்த்து maximum என்றும் minimum என்றும் வைத்திருக்கிறோம். ஆகையால் இது எந்த விதத்திலும் பாதிக்காது. Limitation வேண்டாமென்று திரு. ராமசாமி முதலியார் அவர்கள் கூறினார்கள். அது ரொம்ப சர்க்காருக்கு உபயோகமானதுதான். இருந்தாலும் ஒத்துக்கொள்வதற்கில்லை. ஆகையால் இந்த மசோதாவை ஏற்குமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. CHAIRMAN : The question is— 4-50 p.m.

'That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 35 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration'.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1, the Long Title, and the Enacting formula were put and carried.

[11th November 1965

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

'That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 35 of 1965), as passed by the Assembly, be passed'.

MR. CHAIRMAN : The question is—

That the Madras Panchayats (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 35 of 1965), as passed by the Assembly, be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(5) THE MADRAS SALES OF MOTOR SPIRIT TAXATION (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 33 OF 1965).

*THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

'That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 33 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration'.

Under section 3 of the Madras Sales of Motor Spirit Taxation Act, 1939, every importer and every wholesaler should pay on all the sales of motor spirit effected by him, a tax at the rate of 9 paise per litre in the case of petrol and 8 paise per litre in the case of diesel oil and at 2 paise per litre in the case of any motor spirit other than petrol and diesel oil.

As indicated in the statement on Resources of the State, made by the Chief Minister in the Assembly and the Council, with a view to augment the resources of the State, in the context of the present emergency, the Government have decided to enhance the rate of tax on petrol from 9 paise per litre to 10 paise per litre and on diesel oil from 8 paise per litre to 10 paise per litre. However the rate of 2 paise per litre in respect of motor spirit other than petrol and diesel oil will remain unaltered. I request the House to accept the motion.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

'That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 33 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration'.

SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR : Mr. Chairman, Sir, I have always stated that while I am one of those who feel that these taxation measures are necessary with a view to augmenting our finances especially during an emergency, here also I would like to make a submission so far as the enhancement of tax on diesel oil is concerned. The Government should reconsider the possibility of giving some concession to the agriculturists who *bona fide* use diesel oil for pump-sets (An hon. Member : Tractors also). It should be possible for the Government to do this. Previously the Government appointed rationing officers who went

---

* Printed as Appendix VI on page 260 infra.